

Teoría Antropológica en el Siglo XXI

Propuesta de Seminario de Posgrado

Prof. Carlos Reynoso – Universidad de Buenos Aires

Fundamentación

Hoy en día no existe en el mercado académico un fondo literario que se refiera de manera organizada al desarrollo de las teorías antropológicas en el último cuarto de siglo, aparte de algunas alusiones temáticamente circunscriptas características del *Annual Review* o de unos pocos textos producidos en contextos alejados de los que fueran los grandes centros de producción teórica (Reynoso 1998; Reynoso 2000). Hay puñado de libros que trata de teoría, pero que aborda cuando mucho una corriente teórica o un tema a la vez, jamás el campo teórico global (James y otros 1997; D'Andrade 1999)

Por otra parte, es evidente que en dicho período la producción teórica de la antropología se ha mostrado recesiva frente al embate del posmodernismo y luego ante la acometida anti-disciplinaria de los estudios culturales. Aunque en la corporación antropológica representada por las producciones publicadas desde la American Anthropological Association, por ejemplo, se actúa como si nada en particular hubiera sucedido, la crisis teórica de la antropología y la necesidad de restituir a la disciplina un cierto grado de cientificidad se constituyó en los últimos años del siglo XX en objeto de preocupación (Knauff 1996; Kuznar 1997; Harris 1999; Beckett 2005).

También es evidente que en la práctica usual el uso de marcos teóricos en los proyectos sustantivos de investigación se refiere a una visión de la disciplina desactualizada en veinte o treinta años, recurre a otras disciplinas fuera de la nuestra, o explota líneas de pensamiento disciplinariamente inespecíficas. Las más de las veces el uso de la teoría responde a conveniencias discursivas (casi siempre a favor de una ciencia laxa, bajo pretexto de escepticismo epistemológico) más que a requerimientos metodológicos precisos. En el mejor escenario, el marco teórico proporciona apenas una nomenclatura, cuando no una ideología confortable o un pretexto identitario. El estado de salud de la teoría antropológica se da por sentado y las alternativas teóricas existentes para afrontar un problema dado no suelen ser objeto de tratamiento, como si se conocieran con suficiente profundidad otras teorías posibles aparte de la que se ha escogido utilizar.

Por tales razones resulta oportuno proporcionar una visión de conjunto de las teorías disponibles o emergentes, que habrán de discutirse en el nivel epistemológico que el tema reclama en estudios de posgrado. El objetivo de este seminario, entonces, es explorar en detalle el repertorio de teorías vigentes esenciales, indagando el campo teórico que se ha ido definiendo en el último cuarto de siglo, con énfasis en la última década.

Las teorías serán consideradas en función de un criterio unificador, que consiste en el examen de la forma en que plantean, resuelven o escamotean la relación entre lo que Gregory Bateson llamara el “mapa” y el “territorio”, lo que a grandes rasgos equivale a la relación entre el objeto (como quiera que se lo conciba) y las estrategias u operaciones metodológicas inherentes a los marcos conceptuales. Asimismo se propondrá una compa-

ración del rendimiento de las diversas formulaciones frente a un problema canónico, que podría ser el del cambio acelerado de los sistemas simbólicos, de las identidades culturales y de los contextos societarios en el marco de los procesos de globalización. Al final del curso los asistentes dispondrán de conocimientos sobre las teorías fundamentales que articulan la disciplina en la actualidad y habrán practicado un ejercicio de aplicación representativo.

Metodología

La primera parte del programa examina el descrédito paulatino de las grandes formas teóricas de la segunda mitad del siglo XX, con foco en el estructuralismo francés y el cognitivismo norteamericano, con alguna incursión en una semiótica que hoy es apenas una sombra de lo que alguna vez fue. Seguidamente se tratarán las antropologías interpretativas, sus propuestas, su producción y su desenlace, a lo largo del eje Geertz/Turner/Douglas y sus derivaciones secundarias en Estados Unidos e Inglaterra. Luego se estudiará la transformación de la antropología tras el advenimiento del posmodernismo y los estudios culturales, primero por separado y luego fatalmente juntos. Finalmente habrán de revisarse las últimas elaboraciones que revisten algún carácter teórico (así sea programático) incluyendo algunas propuestas híbridas, para terminar abordando el problema de la relectura metafórica que se ha hecho de las teorías de la complejidad y el caos, con énfasis en los trabajos más recientes (2002 a 2006); también se dedicará un tiempo a las teorías que lo prefiguran o se le asemejan, aunque no tipifiquen estrictamente como miembros de su misma clase. Los seis grupos de teorías a tratar serán vinculados entre sí en lo que concierne a su posicionamiento en el mercado de ideas y en sus aspectos conceptuales y estratégicos.

Se analizará la forma en que cada teoría afrontaría el problema canónico, lo que tendrá que ser elaborado por los asistentes como prueba de concepto y como elemento de juicio de su participación. En cada caso se realizará también, colectivamente, la evaluación crítica de las estrategias, tanto en lo que respecta a sus principios en abstracto como a su performance particular en el caso aplicativo. Se ha prestado particular atención a la representatividad y suficiencia de los textos escogidos; se hará asimismo especial hincapié en el carácter interno, reflexivo y consistente de la crítica teórica que se desarrolle sobre ellos.

El conjunto discursivo a tratar de ningún modo aspira ser un inventario completo de las opciones teóricas contemporáneas; lo que se pretende es más bien establecer un sistema de posiciones bien definidas y una experiencia desde las cuales cada quien quede en condiciones de articular una eventual consideración de teorías subsidiarias, afines, derivativas o eclécticas, disponiendo ya de un marco de referencia actualizado y sobre todo de una metodología de evaluación teórica.

El núcleo de la selección, por otra parte, intenta ser tan antropológico como sea posible, excluyendo visiones frecuentadas en exceso en los últimos tiempos (Bourdieu, Giddens, Foucault, Luhmann, Bajtin, Dennett, Cosmides, Habermas, Žižek); por no pertenecer formalmente a la disciplina (y aunque las delimitaciones de este tipo sean en alguna medida arbitrarias), esas líneas de pensamiento podrían ser mejor tratadas bajo otras premisas y en otros contextos. La única excepción al principio de exclusión será la formulación

discursiva transdisciplinaria, por razones que habrán de fundamentarse en el seminario pero que sería largo exponer en este lugar.

Régimen

El régimen de asistencia y aprobación del seminario se instrumentará conforme al protocolo de los estudios de posgrado de la institución. El trabajo a realizar por los asistentes para la promoción final involucra una comparación crítica de al menos dos de los seis tipos de marcos investigados en el tratamiento de un problema que podrá ser el del ejemplo sugerido, o un asunto referido a las investigaciones que los asistentes estén planificando o llevando a cabo. Estas investigaciones se elicitarán informalmente al comienzo del curso para tenerlas en cuenta en la ejemplificación de los modelos. Una alternativa al trabajo comparativo podrá ser la elaboración de un diseño investigativo (real o modélico) en función de alguna de las teorías revisadas, con el correspondiente aparato de justificación.

Para registrarse en el seminario es requerida formación de grado en antropología o el cursado de materias sobre teoría en las ciencias humanas que correspondan. Se recomienda capacidad de lectura en inglés para comprender y elaborar los textos curriculares que aún no han sido traducidos. El seminario, que se ha previsto sumamente intensivo, ocupará una semana de dictado a razón del mayor número de horas diarias que resulte posible.

Prof. Carlos Reynoso
Departamento de Ciencias Antropológicas
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires

Teoría Antropológica en el Siglo XXI

Programa analítico

1. Decadencia de las formas fuertes de teorización en el último tercio del siglo XX: estructuralismo francés y cognitivismo norteamericano. Descripción de los modelos e identificación de puntos de falla. Ejercicios de análisis estructural y de análisis componencial. Crisis y diáspora teórica. Modalidades recientes de antropología y ciencia cognitivas. La cuestión fundamental: estado actual del relativismo y el universalismo cultural y lingüístico.
2. Antropología simbólica e interpretativa. La interpretación, desde la hermenéutica fenomenológica a la descripción densa. Conocimiento local y pérdida de la dimensión comparativa. La crisis de la representación. Balance de gestión: cuestionamientos recurrentes y estado actual de las estrategias interpretativas.
3. Posmodernismo antropológico: surgimiento, cristalización y estancamiento. Diferencias entre el posmodernismo/pos-estructuralismo genérico y el antropológico. Posmodernismo clásico: las etnografías como textos. La etnografía experimental. La lectura metodológica de la deconstrucción y la crítica derrideana. Modalidades heterodoxas, tardías e intersticiales. Evaluación de la situación contemporánea del pensamiento posmoderno en antropología.
4. El desafío de los estudios culturales y los estudios de áreas (multiculturalismo, poscolonialismo). Estudios culturales modernos y posmodernos. Escuelas de Birmingham y Urbana-Illinois. Apropiaciones antropológicas de los estudios culturales. La polémica sobre la muerte de la antropología en Inglaterra. La migración de los antropólogos posmodernos a los estudios culturales. *Back to basics*: crítica interna del movimiento culturista. Estado de la cuestión y perspectivas.
5. Variaciones y contrapropuestas. Primeros intentos de reformulación y revisionismo. Etnografía multi-sitio (Escuela de Rice). Antropología neo-boasiana. La antropología conductual. Abandono y desagravio del concepto de cultura. La “guerra de las ciencias” y la antropología. El reclamo de una antropología científica. Revisión teórica y crítica del momento teórico a fines de los noventa.
6. Formas discursivas “blandas” de las teorías de la complejidad: Morin, Capra, Varela-Maturana, Balandier, investigación social de segundo orden. Antecedentes y desarrollos paralelos: memética, psicología evolucionaria y epidemiología de las representaciones. Autopoiesis en sociología y antropología. Neo-evolucionismo transdisciplinar. Estado actual de la cuestión y perspectivas teóricas y prácticas.
7. Conclusiones, recursos para la investigación y perspectivas.

Bibliografía

1. El colapso de las formas fuertes de teorización – Antropología cognitiva

D'ANDRADE, Roy. 1999. *The development of cognitive anthropology*. Cambridge, Cambridge University Press.

LÉVI-STRAUSS, Claude. 1961 [1958]. *Antropología estructural*. Buenos Aires, Eudeba, Capítulos 2 y 11.

REYNOSO, Carlos. 1986. *Teoría, historia y crítica de la antropología cognitiva*. Buenos Aires, Búsqueda.

REYNOSO, Carlos. 1998. *Corrientes en antropología contemporánea*. Bs. Aires, Biblos. Pp. 187-208.

2. Antropologías interpretativas

GEERTZ, Clifford. 1987. "Descripción Densa: Hacia una teoría interpretativa de la cultura" y "Juego Profundo: La Riña de Gallos en Bali", en *La Interpretación de las Culturas*, Barcelona, Gedisa.

GEERTZ, Clifford. 1991 [1980]. "Géneros confusos", en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa.

GEERTZ, Clifford. 2000. *Available light: Anthropological reflections on philosophical topics*. Princeton, Princeton University Press.

REYNOSO, Carlos. 1995. "El Lado Oscuro de la Descripción Densa". *Revista de Antropología*, N° 16.

REYNOSO, Carlos. 1998. *Corrientes en Antropología Contemporánea*. Buenos Aires, Biblos, pp. 209-276.

SHWEDER, Richard. 1991 [1984]. "La Rebelión Romántica de la Antropología contra el Iluminismo, o El Pensamiento es más que Razón y Evidencia", en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa.

TURNER, Victor. 1975. "Dramas sociales y metáforas rituales", en *Dramas, Fields, and Metaphors*, Ithaca, Cornell University Press, pp. 23-59.

3. Posmodernismo antropológico

CLIFFORD, James. 1988. "Sobre la autoridad etnográfica", en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa, pp. 141-170.

CLIFFORD, James. 1995. "Historias de lo tribal y lo moderno", en *Dilemas de la Cultura*. Barcelona, Gedisa.

DERRIDA, Jacques. 1985. "Letter to a Japanese friend". En David Wood y Robert Bernasconi (compiladores), *Derrida and différance*. Warwick, Parousia Press, pp. 1-5.

- JAMES, Allison, Jenny HOCKEY y Andrew DAWSON (compiladores). 1997. *After Writing Culture: Epistemology and praxis in contemporary Anthropology*. Londres-Nueva York, Routledge.
- MARCUS, George. 2002. "Beyond Malinowski and after *Writing Culture*: On the future of cultural anthropology and the predicament of ethnography". *The Australian Journal of Anthropology*, 13(2): 191-199.
- MARCUS, George y Dick CUSHMAN. 1982. "Las etnografías como textos", *Annual Review of Anthropology*, 11: 25-69, en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa, pp. 171-213.
- REYNOSO, Carlos. 1991. "Introducción", en C. Reynoso (ed.), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa, pp. 11-60.
- TEDLOCK, Dennis. 1991 [1987]. "Preguntas Concernientes a la Antropología Dialógica", con comentario de Tyler, en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa, pp. 275-288.
- TYLER, Stephen. 1991 [1986]. "La etnografía posmoderna. De documento de lo oculto a documento oculto", en C. Reynoso (editor), *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*, México, Gedisa, pp. 297-314.

4. Estudios culturales, poscolonialismo y estudios de áreas

- ELLER, Jack David. 1999. "Anti-anti multiculturalism". *American Anthropologist*, 99(2): 249-260.
- GARCIA CANCLINI, Néstor. 1998. "De cómo Clifford Geertz y Pierre Bourdieu llegaron al exilio". *Causas y Azares*, a. 5 n° 7, pp. 41-44.
- GROSSBERG, Lawrence, Cary NELSON y Paula TREICHLER (compiladores). 1992. *Cultural Studies*. Nueva York-Londres, Routledge.
- MOORE-GILBERT, Bart. 1997. *Postcolonial theory*. Nueva York, Verso.
- REYNOSO, Carlos. 2000. *Apogeo y decadencia de los Estudios Culturales: Una visión antropológica*. Barcelona, Gedisa.

5. Revisionismo y reacción

- BASHKOW, Ira, Matti BUNZL, Richard HANDLER, Andrew ORTA, Daniel ROSENBLATT. 2004. "A new boasian anthropology: Theory for the 21st Century". *American Anthropologist*, 106(3): 433-434.
- BECKETT, Jeremy. 2005. "Mervyn John Meggitt (1924-2004)". *American Anthropologist*, 107(3): 557-559.
- BOROFSKY, Robert. 2002. "The four subfields: Anthropologists as mythmakers". *American Anthropologist*, 104(2): 463-480.
- BUNZL, Matti. 2004. "Boas, Foucault and the 'Native Anthropologist': Notes toward a neo-Boasian Anthropology". *American Anthropologist*, 106(3): 435-442.

- GRAVES, Theodore. 2004. *Behavioral Anthropology: Toward an integrated science of human behavior*. Walnut Creek, Altamira press.
- HARRIS, Marvin. 1999. *Theories of culture in postmodern times*. Walnut Creek, Altamira Press.
- KNAUFT, Bruce, 1996. *Genealogies for the present in Cultural Anthropology*. Nueva York & Londres, Routledge.
- KUZNAR, Lawrence. 1997. *Reclaiming a scientific anthropology*. Walnut Creek, Altamira Press.
- SALZMAN, Philip Carl. 2002. "On reflexivity". *American Anthropologist*, 104(3): 805-813.

6. Formas blandas de la complejidad

- BALANDIER, Georges. 1988. *El desorden: La teoría social y las ciencias del caos*. 2ª edición, Barcelona, Gedisa.
- BATESON, Gregory. 1982. *Espíritu y Naturaleza*, Buenos Aires, Amorrortu, cap. II.
- BATESON, Gregory. 1985. *Pasos hacia una ecología de la mente*, Bs.As., Carlos Lohlé, pp.87-98, 133-153, 205-221.
- BATESON, Gregory. 1989. *El Temor de los Angeles*. Barcelona, Gedisa, pp.22-42, 61-73.
- CAPRA, Fritjof. 1996. *The web of life*. Nueva York, Anchor Books.
- IBAÑEZ, Jesús (comp.) 1990. *Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de Segundo Orden*, Barcelona, Anthropos.
- MORIN, Edgar. 1984 [1982]. *Ciencia con consciencia*. Barcelona, Anthropos.
- REYNOSO, Carlos. 2006. *Teorías y métodos de la complejidad y el caos: Una exploración antropológica*. Buenos Aires, Editorial SB, pp. 112-160, 174-192.
- SPERBER, Dan. 1996. *Explaining culture: A naturalistic approach*. Oxford, Blackwell.
- VARELA, Francisco. 1990. *Conocer*. Barcelona, Gedisa.